**ACTA 07-2022**

**SESIÓN ORDINARIA JUNTA DIRECTIVA**

**FONDO NACIONAL DE FINANCIAMIENTO FORESTAL**

Sesión Ordinaria de la Junta Directiva del Fondo Nacional de Financiamiento Forestal, celebrada el miércoles 14 de septiembre de dos mil veintidós a la 01:00 p.m., modalidad virtual.

Asistentes:

**SR. FRANZ TATTENBACH CAPRA PRESIDENTE**

**SR. MAURICIO CHACÓN NAVARRO VICEPRESIDENTE**

**SR. FELIPE VEGA MONGE SECRETARIO**

**SR. GUSTAVO ELIZONDO FALLAS TESORERO**

**SR. NESTOR BALTDANO VARGAS VOCAL**

Participan los señores Jorge Mario Rodríguez Zúñiga-Director General, Ricardo Granados Calderón- Director Legal de Fonafifo y la Sra. Johanna Gamboa Corrales- Secretaria de actas.

Invitados: La señora Zoila Rodríguez y el señor Edgar Toruño para presentación de parte financiera.

**ARTÍCULO N°1: LECTURA Y APROBACIÓN DE LA AGENDA DEL DÍA**

**Johanna Gamboa**: Procedemos entonces a dar lectura a la agenda del día.

1. Lectura y aprobación Agenda N°07-2022
2. Lectura y aprobación Acta N°06-2022
3. Plan Presupuesto 2023 Fideicomiso 544-BNCR
4. Estados Financieros Fonafifo
5. Modificación presupuestaria N°03 Fideicomiso 544-BNCR
6. Informe sobre los ajustes al Manual de los Contratos de Reducción de Emisiones (CREF)
7. Seguimiento de acuerdos de Junta Directiva
8. Criterio proyecto de Ley “Ley Reguladora de Servicios Ecosistémicos”, Expediente N.º 23.000
9. Nuevo convenio con Proquinal CR venta de UCCs
10. Lectura de correspondencia

* Correspondencia recibida:

* Invitación presentación internacional sobre el Registro de Especies de Árboles aplicadas en el Proyecto Universal Trazado Biodiverso, utilizando la herramienta gratuita de Google Earth en tres dimensiones, 3D.
* Nota de la Ing. Xinia Brenes Arce, Presidenta de UCIFOR sobre CREF

1. Puntos varios

**Johanna Gamboa**: Esa sería la agenda de la sesión, no sé si tienen alguna observación, ¿algún tema por agregar?

**Felipe Vega**: Yo tengo un asunto vario referente a una visita que hice con Cristian Baltodano a los proyectos de bambú me gustaría referirme a eso.

**Johanna Gamboa:** ¿A Camuro don Felipe?

**Felipe Vega**: A Camuro correcto.

**Johanna Gamboa:** OK

**Jorge Mario Rodríguez**: Aquí tuvimos problemas con el audio de la computadora y estoy con el teléfono, pero don Franz está de acuerdo con la agenda y que se incluya lo del informe de Don Felipe de la visita a Camuro.

**Johanna Gamboa:** ¡Ah! OK, perfecto. No sé si tienen alguna observación adicional o si no, someteremos a votación la agenda número 7-2022.

Por unanimidad se acuerda:

**ACUERDO PRIMERO.** Se aprueba la agenda N°07-2022, con la inclusión en puntos varios del informe de la visita a Camuro sobre proyectos de bambú. **ACUERDO FIRME**.

**ARTÍCULO N°2: LECTURA Y APROBACIÓN ACTA N°06-2022**

**Johanna Gamboa:** Bueno, el siguiente punto entonces sería la aprobación del Acta número 6-2022, en este caso, bueno, se les envió el acta, no se recibieron observaciones, entonces no sé si tienen alguna anotación que hacer, si no entonces sometemos a votación el Acta número 6-2022.

**Néstor Baltodano**: Johanna. Yo tengo una pregunta.

**Johanna Gamboa**: Claro.

**Néstor Baltodano**: En cuanto a esta acta, nosotros, y en las actas en general, ¿ya estamos grabándolas con audio y video conforme la nueva ley y eso está disponible?

**Johanna Gamboa**: Bueno no don Néstor, las sesiones creo que son dos sesiones anteriores, que estamos haciendo ya la transcripción de manera literal, esta ley va a regir, rige más bien o entra en vigencia a partir de noviembre, pero ya lo estamos implementando en cuanto a la transcripción, que es totalmente literal.

El audio y video como lo habíamos mencionado, en la sesión pasada, estamos haciendo los ajustes correspondientes para ver si se incorpora o ya se incorporó en la propuesta de plan presupuesto del fideicomiso para el próximo año y ya poder entonces hacer ojalá, la contratación de un sistema especializado con audio, video y todo como debe ser.

**Johanna Gamboa**: Pero si les mencionábamos en la sesión pasada que la cotización que habíamos recibido para implementar este sistema era alrededor de 20 millones, ¿verdad? Entonces eso es lo que estamos valorando y ver si se puede hacer la contratación para el próximo año, porque en este momento no tenemos el presupuesto para poder implementarlo.

En este año, si lo estamos haciendo, de manera literal a como dicen y solo faltaría con respecto al audio.

**Néstor Baltodano**: Entendido.

**Jorge Mario Rodríguez**: Perfecto, entonces continuamos Joha.

**Johanna Gamboa**: Entonces, bueno, sometemos a votación, el Acta número 6-2022, ¿están de acuerdo?

Por unanimidad se acuerda:

**ACUERDO SEGUNDO.** Se aprueba el Acta N°06-2022**. ACUERDO FIRME.**

**ARTÍCULO N°3: PLAN PRESUPUESTO 2023 FIDEICOMISO 544-BNCR**

**Johanna Gamboa:** El próximo punto es relacionado con el plan presupuesto 2023 del fideicomiso. Bueno en la sesión pasada doña Zoila hizo la presentación con todos los detalles de cómo estaba conformada esta propuesta y se acordó que se remitiría a los miembros de Junta directiva y se daba un plazo al viernes 02 de septiembre para que se recibieran sus observaciones. No se recibió ninguna observación al respecto entonces, aquí tengo a doña Zoila, que prácticamente les diría cómo sería la propuesta del acuerdo que tendrían que entonces tomar para someterlo a votación.

**Felipe Vega**: Yo tengo una información antes.

**Johanna Gamboa:** doña Zoila, Don Felipe tiene una observación.

**Felipe Vega**: Si es que yo no sé, a mí me llegó el plan presupuesto, pero del fideicomiso Johanna.

**Johanna Gamboa:** Sí, exactamente don Felipe es del fideicomiso.

**Felipe Vega**: Ah, ok, si es ese entonces no tengo ningún problema.

**Zoila Rodríguez**: Como lo indica Johanna, no recibimos observaciones, ni internas ni externas.

**Jorge Mario Rodríguez**: Zoila, tal vez, antes de eso, nada más para explicarle a don Felipe, nada más recordar que este presupuesto del fideicomiso, porque nosotros tenemos que presentarlo como todos los años antes del 30 de septiembre.

Siempre el presupuesto de Fonafifo como ustedes recordarán, eso se remite a la Asamblea Legislativa mediante el Ministerio de Hacienda y esa valoración la tendremos hasta finales de noviembre, que es el plazo que tiene los diputados para aprobar el presupuesto nacional. Esa aclaración, es la que quería hacer. Así es Don Felipe es el fideicomiso.

**Felipe Vega**: ok, gracias por la aclaración y perfecto.

**Johanna Gamboa:** Adelante doña Zoila.

**Zoila Rodríguez**: Bueno, como lo indicó Johanna, no recibimos alguna observación tanto interna como externa. Esta propuesta de presupuesto también es puesta a disposición en el sitio web del Fonafifo hacia la ciudadanía. No recibimos tampoco alguna observación.

Entonces no sé si quieren volver a revisar algún dato del presupuesto o si no, estoy proyectando la propuesta de acuerdos. ¿Todos de acuerdo?

Por unanimidad se acuerda:

**ACUERDO TERCERO**. Se aprueba el Plan-Presupuesto para el periodo 2023, del Fideicomiso 544 FONAFIFO/BNCR, presentado por la Administración por la suma de ¢24.915.525.866 (Veinticuatro mil novecientos quince millones quinientos veinticinco mil ochocientos sesenta y seis colones), el cual cumple con el bloque de legalidad vigente, para ser presentado ante la Contraloría General de la República.**ACUERDO FIRME.** ​

**ACUERDO CUARTO**. Se da por conocida la información presupuestaria plurianual del Fideicomiso 544 FONAFIFO/BNCR para los periodos 2023-2026.**ACUERDO FIRME.**

**ARTÍCULO N°4: ESTADOS FINANCIEROS FONAFIFO**

**Johanna Gamboa:** entonces continuaríamos, voy a seguir acá compartiendo la agenda.

El punto número cuatro igual lo vimos en la sesión pasada. Doña Zoila presentó los principales detalles de los estados financieros y lo incluimos acá porque requerimos entonces también el acuerdo de aprobación de esos estados financieros con cierre al 30 de junio.

**Jorge Mario Rodríguez**: Zoila tal vez si nos explica ahí, verdad que los documentos como tal se presentaron, se enviaron y la intención ahora es aclarar si existe alguna duda o inquietud y si no, entonces dar por aprobados los Estados para proceder al envío correspondiente a las autoridades que correspondan.

**Zoila Rodríguez**: Correcto solamente sería un acuerdo en el sentido de que la Junta Directiva conoce y aprueba los estados financieros presentados al 30 de junio del 2022, del Fondo Nacional de Financiamiento Forestal, si no hay ninguna observación.

**Gustavo Elizondo**: Ninguna, de mi parte.

**Johanna Gamboa:** Todos de acuerdo con esa propuesta que acaba de hacer doña Zoila.?

Por unanimidad se acuerda:

**ACUERDO QUINTO.** Se aprueban los Estados Financieros del Fonafifo presentados por la administración al cierre del 30 de junio de 2022**. ACUERDO FIRME.**

**ARTÍCULO N°5: MODIFICACIÓN PRESUPUESTARIA N°03 FIDEICOMISO 544-BNCR**

**Johanna Gamboa:** Continuaríamos entonces con la modificación número 3 del fideicomiso. Adelante doña Zoila.

**Zoila Rodríguez**: Bueno, en realidad es una modificación muy rápida es en una línea presupuestaria, en el fideicomiso 544, en donde se visualizó la necesidad de realizar una contratación considerando que, estamos con todo lo que corresponde a la formalización de contratos y al reclutamiento de hectáreas para lo que es el programa de reducción de emisiones CREF, entonces se visualizó que es necesario contar con un apoyo adicional para poder realizar el mayor reclutamiento posible y lograr la meta de colocar esas 430.000 hectáreas en contratos CREF. Entonces se visualiza que, por medio de una contratación, realizar un concurso para que personas físicas o jurídicas, organizaciones o personas, más que todo sería regentes forestales o ingenieros forestales que estén interesados en participar en este concurso, puedan participar y poder accesar a colaborar con todo lo que es la colocación de estas hectáreas.

**Jorge Mario Rodríguez**: Zoila perdón, me permite una explicación, nada más, y cualquier cosa ahí usted me amplia, no sé si don Edgar estará ahí también.

**Jorge Mario Rodríguez**: Esto, compañeros, señores miembros de Junta Directiva, está referido a que ustedes como Junta Directiva habían aprobado un monto con la intención de que se favorecieran a las organizaciones en la intención o en la tarea de reclutar fincas para someterlas a los contratos de reducción de emisiones forestales CREF.

Entonces, eso ya de parte de ustedes ya está presupuestado, lo que pasa es que nosotros vimos cómo iba a ser la cuestión de la transferencia, vimos que no era tan sencillo hacerlo, así como nosotros lo habíamos previsto y también que hay un interés de parte de los ingenieros forestales independientes de que también ellos sean considerados entonces, Edgar se los dejo ahí tal vez si me ayuda, con la ampliación, el detalle, por favor.

**Edgar Toruño**: Si Jorge, lo que acaba de decir está bien. Como dice usted y lo que mencionaba Zoila, esto es una contratación. Recordemos, ¿qué es una modificación?, una modificación, nada más es una variación entre partidas presupuestarias ni se aumenta ni se disminuye el presupuesto. Como lo mencionó Jorge Mario inicialmente pensábamos que iba a ser una transferencia a organizaciones en esa partida, y así lo había aprobado la Junta Directiva por esos 130 millones, pero posteriormente, haciendo un análisis más exhaustivo, vimos que esa figura no cabía, adicionalmente como lo mencionó Jorge Mario, existía la posibilidad de que ingenieros forestales participaran en forma individual, entonces analizamos eso y llegamos a la conclusión de lo que correspondía era una contratación de un servicio que se realizaría mediante un concurso licitado en SICOP, donde pueden participar las organizaciones previo al cumplimiento de requisitos.

**Jorge Mario Rodríguez:** Edgar, pues una interrupción Edgar, ahí nada más para los señores miembros de Junta directiva, nada más recordar el presupuesto estaba aprobado para que fuera por medio de las organizaciones. Aquí una cosa diferente a lo que ya se había aprobado es que, en esta presentación que se les está haciendo, se está posibilitando, si ustedes lo tienen a bien, que también puedan contratarse por ese servicio a ingenieros forestales independientes, nada más, esa aclaración entonces, en resumen, el presupuesto ya estaba aprobado para ser canalizado mediante organizaciones. Ya don Edgar mencionó la situación que tuvimos y la problemática que teníamos, entonces, hoy se está presentando eso para que se vea como más bien una contratación, no una transferencia a organizaciones, una contratación que tiene que hacerse vía SICOP, pero que también ustedes tendrían que dar la aprobación para que, si lo tienen a bien, se incorporen a los ingenieros forestales independientes.

**Gustavo Elizondo**: Nada más. ¿Esto responde a la inquietud que vamos a ver después como correspondencia recibida, la inquietud que tiene esta señora de la asociación?

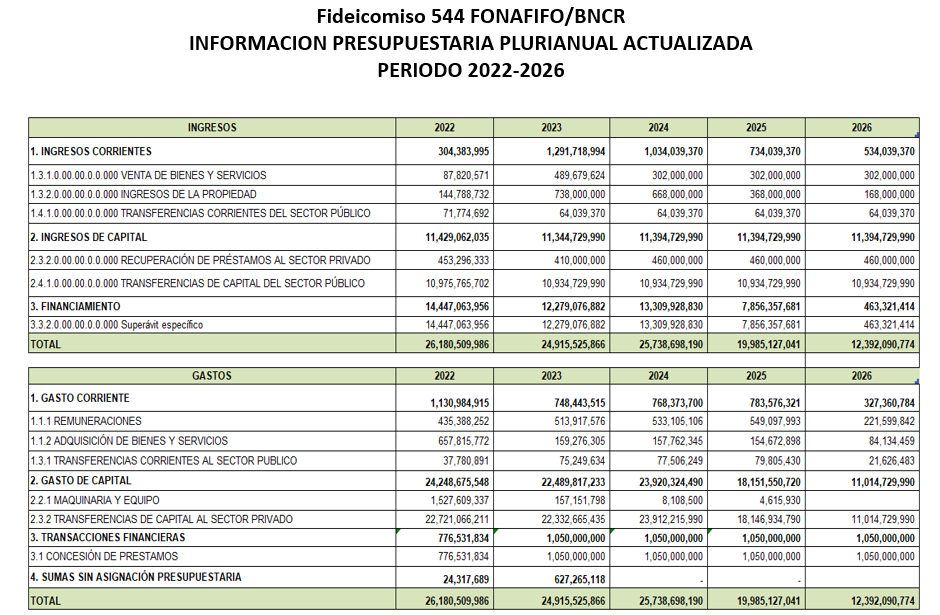
**Jorge Mario Rodríguez:** Tal vez don Gustavo, disculpe que me atraviese aquí, eso es parte de una reunión que tuvimos nosotros allá en Asirea en donde Asirea como organización, invitó a esta ingeniera forestal, doña Xinia que es regente independiente y que también es la presidenta de UCIFOR que es la Asociación de Ingenieros Forestales entonces ella nos remitió, creo que el día lunes o ayer una nota haciendo unas consultas y aprovechando que mandó esa nota, entonces hacemos esta presentación como la están ustedes escuchando, si lo tienen a bien, entonces no solamente cubrir con esta posibilidad de apoyo a las organizaciones, sino ampliarlo a ingenieros forestales independientes considerando que esto va a ser una contratación de servicios por medio de Sicop.

**Zoila Rodríguez**: Bueno, si no tienen ninguna consulta referente a la justificación, la idea es disminuir el presupuesto que tenemos en transferencias corrientes por estos 130 millones de colones y aumentar la partida de servicios para darle contenido y poder iniciar el proceso de contratación directamente por medio del mecanismo de SICOP.

Esa sería la modificación:



**Zoila Rodríguez**: A raíz de esta modificación que tenemos que presentar a la Contraloría, tenemos que presentar también una actualización de la información plurianual del presupuesto del fideicomiso. Esta información también iba en la propuesta del plan presupuesto para el 2023, solamente que como requisito de presentación las estamos visualizando nuevamente aquí.



**Zoila Rodríguez**: No sé si tendrán alguna consulta con respecto a este tema, sino directamente nos vamos al acuerdo, que está propuesto.

**Jorge Mario Rodríguez:** Pues tal vez Zoila, es que don Franz tuvo que atender una llamada, pero me parece a mí que lo importante aquí para consideración de los miembros de Junta directiva, es entonces lo que estamos presentando, como lo dije anteriormente, que esto estaba orientado para organizaciones. Aquí lo que estamos comentando, es que como va a ser vía contratación de servicios, si también ustedes están en la disposición de aprobar que en esta contratación de servicios se incluyan a los ingenieros forestales independientes, considerando que lo que se había presentado anteriormente en el presupuesto 130 millones, eran para canalizarlos vía organizaciones, entonces yo no sé si en el acuerdo debe estar establecido o se incluye un nuevo acuerdo, gracias.

**Zoila Rodríguez**: Debería ser un acuerdo antes de este.

**Jorge Mario Rodríguez:** Entonces, señores, ¿les parece?, don Felipe, Don Néstor, don Gustavo y don Mauricio, sería eso, ¿verdad? Entonces que ustedes como Junta directiva están en total anuencia, para que no solamente se considere a las organizaciones en este apoyo que vamos a recibir de ellos

para la promoción y el reclutamiento de fincas CREF, sino que también se posibilita que ingenieros forestales independientes también puedan participar.

**Felipe** **Vega**: Yo en este caso, como ya había un acuerdo ahí con las organizaciones y, la ONF está conformada por organizaciones, no es que esté en contra de los ingenieros forestales, más bien me parece que está bien, sin embargo, por el tema de las organizaciones que estaba ahí y que son las organizaciones las que están afiliadas a la ONF, yo en este momento me abstendría de votar en contra o a favor de esta moción, porque no quisiéramos que las organizaciones, algunas de las organizaciones, nos reclamaran y nos dijeran que estamos haciéndolas competir con otros, aunque como les digo, no es que esté en contra de los ingenieros forestales, pero por esa situación me parece que para nosotros es muy complicado aprobar una moción de este tipo.

**Mauricio Chacón**: En mi caso para que quede constancia, lo que estoy interpretando es que esto no va en detrimento del acceso o de la disponibilidad de recursos para que las organizaciones participen, según un acuerdo y objetivo anterior.

Nada más que quede claro eso que van a ir en igualdad de condiciones y que no las excluye y lo otro, que tal vez no sé si les parece a los compañeros, es que quede explícito en el acuerdo ese espíritu, de que hay una justificación para hacerlo y que va en igualdad de condiciones para todos. Gracias.

**Néstor Baltodano**: A mí me parece que este acuerdo es complicado y tal vez quisiera hacer un poquito de historia y tal vez para don Franz, uno de los principales promotores del tema del CREF fue el anterior Presidente de la Junta Directiva de Fonafifo, Don Franklin.

Don Jorge está consciente que, en todo esto, cuando se anunció el CREF por parte de Fonafifo y se promocionó precisamente lo que se dijo es que no había participación de los regentes, es más, hubo una grandísima confrontación de don Franklin con los regentes, porque él se dejó decir que los regentes no eran necesarios de ninguna manera en el Fonafifo y todos recordaremos que hubo una franca confrontación por el papel de los regentes.

**Jorge Mario Rodríguez:** Don Néstor,disculpe que lo interrumpa, nada más para aclarar, esto que se está viendo no está en nada relacionado con regencias, para dejarlo bien claro. Esto es un apoyo que Fonafifo, que la Junta Directiva, aprueba para que aquellas organizaciones y aquí se está diciendo ingenieros forestales, puedan promover el reclutamiento de fincas, pero aquí la palabra regencia no cabe, inclusive este apoyo siempre se habló que era por una única vez para reclutar fincas y una vez que tuviera la finca reclutada, se le daba ese apoyo y que eso no impedía que el ingeniero forestal y digo, ingeniero forestal, no regente, tuviera los acuerdos particulares con los dueños de fincas, si ellos hacían alguna gestión para que esos predios o esas fincas fueran sometidos a CREF.

Y otra cosa importante, también aquí para mencionar y aclarar es que, este monto que está ahí en la pantalla no significa que todas las hectáreas que se van a someter a CREF existe la posibilidad de que reciban ese apoyo, porque el presupuesto es finito y obviamente no alcanzaría para todas las hectáreas. Como decía doña Zoila y como decía don Edgar, esto es un concurso por servicios y una vez que se agote el presupuesto, 130 millones, pues hasta ahí llegaría la contratación. Cualquier cosa Zoila o don Edgar tal vez si aclaran o amplían se los agradecería. ¿Y no sé don Néstor si le queda claro?, porque para no confundir esto con lo de las regencias.

**Néstor Baltodano**: Muchas gracias don Jorge, pero en realidad, pues yo entiendo que ahora esto no es una regencia persé, pero sí, quienes van a fungir como proveedores de servicios son precisamente los ingenieros forestales que usan sus servicios como regencia. En realidad, básicamente, eso está dirigido a los regentes forestales o ingenieros forestales que actúan como regentes, en el caso de los PSA.

**Jorge Mario Rodríguez**: Es que cuando se habla de regencia tiene que haber de por medio un plan de manejo en esa área. Cualquier cosa don Felipe, creo que usted es la persona mejor indicada para aclararnos esto, ¿verdad? Cuando se habla de regencia, o sea la palabra regencia, viene en forma

indivisible que tiene que haber un plan de manejo porque así lo establece la legislación forestal. En este caso no es la situación, entonces, por eso se dice la promoción, el promotor, el reclutamiento, esa es la aclaración que quería hacer.

**Néstor Baltodano:** No, estoy totalmente de acuerdo, yo conozco bien el tema y como usted sabe, tengo muchos años de ser destinatario de PSA por medio de regencias forestales, entonces, el tema lo conozco, lo que pasa es que al final simplemente es un tema semántico. Digamos: “ingenieros forestales que presten un servicio”, y el tema es que, sí tenemos que tener cuidado, porque eso es cierto que ese acuerdo en cuanto lo saquemos, porque ya hay una mala relación con muchos regentes y se lo digo por estar en la ONF, respecto al tema, porque quien promovió esa confrontación, que es innegable, usted recuerda las manifestaciones de don Franklin, por supuesto, en contra de los regentes forestales, dijo que eso podría ser sustituido por temas digitales, que en eso Don Felipe también estará de acuerdo, eso causó confrontación, una confrontación seria, entonces el Fonafifo debe tener mucho cuidado en ese tema. Esa es mi preocupación, yo no estoy criticando, ni a favor ni en contra y simplemente, pues preferiría igual abstenerme también en el tema, precisamente en virtud de lo sucedido en tiempos anteriores que estoy claro que se refería a regencias, pero al fin y al cabo la persona física es la misma, un ingeniero forestal que preste servicios, es la misma persona física que un ingeniero forestal que preste regencias, o sea, básicamente negar eso no es razonable, pero en todo caso, como digo, yo también preferiría abstenerme, en base a eso e indagar un poco más, cuál es la posición de los ingenieros forestales y, por decirlo así, respecto a esto y qué es lo que opinan ellos, si están de acuerdo, en fin, creo que doña Xinia ya mandó una nota, pero yo hasta ahora estoy viendo la nota y creo que, como ONF verdad, por mi posición en ONF quisiera mantener una posición de diálogo con ellos y tratar de consensuar con los ingenieros forestales/regentes para este tema.

A nosotros nos interesa promover una buena relación tanto con las organizaciones como con los regentes forestales, más bien y muchas gracias, y más bien le agradezco su iniciativa me parece una iniciativa razonable, pero, pero sí digamos creo que es un tema que yo preferiría más bien hablar con ellos y reunirnos para entender y ver si es el caso, un apoyo posterior.

**Ricardo Granados**: Bueno, buenas tardes a todos, nada más muy concreta la aclaración. Yo creo que tal vez nos perdimos ahí en la discusión. Esto es un acuerdo para pasar de una partida a otra esos recursos, se le metió ahí la bulla de quién iba a participar en el concurso, pero no tiene nada que ver con la modificación. La modificación es para pasar de una partida A a una partida B esos recursos. Ahora, posteriormente vendrá la discusión a la hora de hacer el cartel, de a quiénes es que vas a contratar.

Les cuento que inicialmente lo que se había dicho es que al final lo que estás comprando no son esos servicios de supervisión y vigilancia, ni nada de eso regencial, lo único, en el fondo que estamos comprando a la organización y en este caso si lo quieren abrir al profesional forestal, es su base de datos, que fue una de las observaciones que hicieron las organizaciones, que ellos iban a ayudar y no tenían ningún beneficio, no se beneficiaban y ellos son los que tenían la información, entonces prácticamente el concurso es para decirle: “bueno, páseme su base, yo le voy a comprar su base de datos y si, de lo que usted nos pasa alguien clasifica en el CREF, nosotros le vamos a pagar equis monto”, así tan simple como eso, ahí no hay informes, ni tienen que ir a la finca, ni supervisión ni nada por el estilo, nada más tienen que mandar el polígono del área del bosque y los datos del señor, entonces yo creo que para que estén tranquilos, o sea perfectamente pueden votar la modificación del presupuesto y después discutir si abren o no abren el tema de los regentes, pero son discusiones diferentes, nada más para ayudar.

**Gustavo Elizondo**: Sí, yo iba en la misma línea de Ricardo, o sea, que estamos aprobando una modificación presupuestaria por eso yo decía que sería importante ver el acuerdo como tal, ya lo tenemos aquí y en realidad ahí no se menciona eso. En el concurso, de una vez adelanto, yo considero y difiero un poco con los compañeros, porque es un asunto de equidad. Yo en algún momento he tenido un choque, cuando llegan algunos regentes con nombres y apellidos que han sido un poquito fregones y siempre han estado con algunos asuntos, pero yo creo que en afán a la justicia debe haber

equidad en la participación. Las organizaciones y los profesionales, que ahí incluso me queda la duda si serían solo profesionales, bueno, ya Ricardo, aclaró el porqué, porque ellos tienen las bases de datos, pero son profesionales que van a servir en un proceso de capturar más fincas para poder que sean candidatos a obtener el servicio de CREF.

Pero si yo creo que ahora estamos haciendo un acuerdo, el acuerdo se limita a decir: “para poder usarlo de esa forma, tenemos que pasarlo de esta partida a esta partida”. Ahora, si me gustaría que en el momento que se hagan los carteles de estas licitaciones para ver quiénes pueden participar y todo lo demás, la directiva fuese informada, porque ahí si yo voy a tener una posición de equidad. Debemos dar las mismas posibilidades de contratación, independientemente que sea una asociación o que sea alguien individual, muchas gracias.

**Mauricio Chacón**: Completamente de acuerdo, el tema acá va en aprobar la modificación y luego habrá una discusión sobre los detalles de implementación de esta acción, porque yo todavía no tengo claro, incluso como cuál va a ser el mecanismo para el pago, contra quién, etcétera. No sé si en algún momento ya entraríamos a detalles de procedimientos, mecanismos, etcétera. Gracias.

**Jorge Mario Rodríguez**: Ya aquí está don Franz nuevamente. Yo creo que la discusión no sé don Felipe y Don Néstor, me parece que la intervención de Ricardo y la misma de Gustavo, yo creo que aclara, ¿verdad? Esta propuesta de acuerdo es para hacer esa modificación, que no es aumentar el presupuesto ni en nada, sino es darle una ubicación en la partida correcta para que podamos implementar lo que se propone y después, entonces veríamos en ese cartel que se va a hacer, si ustedes aprueban que se apertura, no solamente a las organizaciones que sean beneficiarias de ese monto por el reclutamiento de fincas, sino a los ingenieros forestales independientes, entonces así, en resumen, sería como ver la propuesta de acuerdo que yo creo que en ese todos coincidimos, que es lo importante tenerlo en la casilla que corresponda para efectivamente poder utilizar esos recursos y la otra discusión posterior sería si se abre no solamente a organizaciones, sino que se incluyen los ingenieros forestales.

Así las cosas, ya aquí está don Franz, no sé si les parece con la explicación que dio Ricardo, Don Gustavo y las intervenciones de todos y se somete a votación ese acuerdo, ¿cómo lo ven?

**Franz Tattenbach**: Yo por mi parte lo veo bien, pero no sé, los compañeros de Junta Directiva.

**Gustavo Elizondo:** Yo lo apruebo.

**Néstor Baltodano**: Yo quisiera oír a don Felipe, que es una persona que está más identificada con eso.

**Felipe Vega:** Para mí don Néstor, la explicación de don Ricardo me parece que bueno, lo dijo también Gustavo, me parece que sí aclaró un poco mejor los nublados, aquí no está hablando del tema, yo estaría de acuerdo con este tema y revisemos el otro tema aparte. No es que esté en contra, insisto, de los regentes, es que ya hay un acuerdo sobre las organizaciones y ese tema, pues tiene que ver mucho con los afiliados de la ONF.

Una vez discutida la modificación, por unanimidad se acuerda:

**ACUERDO SEXTO.** Se aprueba la modificación presupuestaria N°3-2022 del Fideicomiso 544 FONAFIFO/BNCR, cuyos aumentos y disminuciones corresponden a la suma de ¢130.338.924 (Ciento treinta millones trescientos treinta y ocho mil novecientos veinticuatro colones). La administración hace constar que dicha modificación cumple con el bloque de legalidad vigente. ​ **ACUERDO FIRME.**

**ACUERDO SÉTIMO.** Se da por conocida la información presupuestaria plurianual del Fideicomiso 544 FONAFIFO/BNCR actualizada para los periodos 2022-2026. **ACUERDO FIRME.**

**Jorge Mario Rodríguez:** Estamos claros en esto, para abordar el tema, entonces yo no sé Edgar si dentro de los términos de la contratación se especificaría si es organizaciones o independientes ¿Verdad? Y eso es lo que tendríamos entonces que buscar la venia o la consulta ante los miembros de Junta directiva para que vean esos términos, a ver cómo lo ven y si es del caso que le hagan correcciones, ¿así sería?

**Edgar Toruño**: Sí, Jorge, nada más este un comentario, bueno, aquí Ricardo lo aclaró bastante bien de que lo importante es hacer la modificación y hacer el proceso de contratación. La Junta directiva definirá cómo o que se incluye, que no se incluye, la discusión que va a tener.

Ahora, nada más para agregar un poquito, esto es un proceso de contratación administrativa y hay que recordar un poquito lo que son los principios, los principios de contratación indican que tiene que ver la eficiencia y eficacia en publicidad, la libre competencia, la igualdad, la buena fe, entonces creo que esto es importante, que lo tomen en cuenta, que es un proceso de contratación administrativa.

Este ese proceso lo que busca es obtener el producto que nosotros requerimos. entonces, ¿Cuál es la mayor facilidad para obtener el producto?, pues tener la mayor posibilidad de oferentes y aquí en este caso estoy hablando, oferentes en términos generales que puedan participar para lograr obtener lo que necesitamos, ahí se está presupuestando 130 millones en la modificación que corresponden a 196.000 dólares y con eso, si lográramos incorporar todos estos recursos significarían cerca de 65,000 hectáreas que Fonafifo necesita captar para poder después llegar a cobrarlas otra vez a las instancias internacionales, entonces hay que tener la visión de globalidad que creo que es importante que lo discuta la Junta Directiva, eso era el comentario que quería hacer.

**Jorge Mario Rodríguez**: Entonces, para tranquilidad de Don Felipe y don Néstor, bueno de todos, entonces sería, nosotros hacemos las características del perfil del profesional o del que va a ofertar, las pasamos a los miembros de Junta directiva para que las revisen, nos den el visto bueno, le hagan las observaciones del caso para una vez con ello, tener ya los términos definitivos de lo que serían los oferentes.

**Edgar Toruño**: Claro, pero nos tienen que decir de previo qué es lo que quieren. Si son solo organizaciones pues hacemos eso, si va todo, tenemos que buscar los mecanismos administrativos y legales para montarlo, pero nos tienen que decir de previo qué es lo que decide la Junta Directiva, así es, no hay problema en pasarlo ahí, porque en este caso estamos en contratiempo y ahí sí pediría que si hay que enviarlo a Junta directiva, pues la mayor celeridad, porque los plazos que tenemos para hacer este proceso de contratación están muy estrechos y ya estamos iniciando septiembre y todo este proceso en Sicop es largo, no nos lo podemos brincar, hay plazos determinados que, cuando ya podamos ejecutar y se hayan hecho los contratos, queda muy poco tiempo para que nos puedan contratar las hectáreas, ya sea las organizaciones o los ingenieros forestales, pero no hay problema en presentarles toda la documentación.

**Jorge Mario Rodríguez**: Yo sugeriría lo siguiente para avanzar, a ver qué les parece Edgar, definimos el perfil, lo pasamos, no sé mañana a la Junta Directiva, incluyendo no solamente la apertura o que pudieran concursar organizaciones, sino también los profesionales independientes, lo pasamos, lo mandamos a todos los miembros de Junta directiva y si a ustedes les parece podemos dar un tiempo, no sé, dos días, 3 días para que nos hagan observaciones pues, como dice Don Edgar, no es un proceso muy rápido, para lo que resta del año ya concretar eso y proceder a utilizar este presupuesto que estaría aprobado, ¿sería así?

**Edgar Toruño**: Pero Jorge, perdón, primero tenemos que saber si se van a incluir o no y además estamos en proceso de elaboración, ya para mañana no, o sea, todo el cartel no lo tenemos para mañana. Nos dan un chance porque estamos primero haciendo la modificación y ya estamos trabajando en el posible cartel, pero si lo podemos enviar lo más pronto posible.

**Gustavo Elizondo**: Para que lo tomen en cuenta y allí sería también don Ricardo su recomendación legal. Siento que de acuerdo a la ley de contratación administrativa y sacarlo con restricciones de ese tipo y decir que solo organizaciones, se nos puede caer y usted sabe que nuestros amigos forestales están muy pendientes de eso.

**Franz Tattenbach:** Me parece que estamos hablando de organizaciones y profesionales y en lo profesional me parece que muy bien, tiene que incluirse, que son forestales en el perfil porque estamos hablando de bosque. Lo que se va a pagar es CREF, pero se paga a bosques, entonces sí es lógico que el ecosistema que se está hablando es bosque.

**Jorge Mario Rodríguez**: Tal vez para poner en autos a don Franz, la intervención de don Felipe es que, como el presupuesto, inicialmente lo que se aprobó el año pasado era para el ejercicio de este año, estaba orientado a organizaciones, entonces aquí la propuesta ahora es abrir a las organizaciones y profesionales forestales. La inquietud Don Felipe es que, como ellos representan organizaciones entonces que se abstendría de votar.

**Franz Tattenbach**: Ya, ¿pero la propuesta es ampliar tanto a organizaciones como profesionales forestales? No sé, si quiere abstenerse y ahí sacábamos el voto con la abstención suya y usted se excusa por conflicto de intereses, ¿está bien?, como quiera don Felipe.

**Jorge Mario Rodríguez**: ¿cómo continuamos? ¿Les parece, entonces que se someta a votación lo de la ampliación, no solamente a organizaciones, sino a ingenieros, a profesionales forestales y que Don Felipe, por las razones expuestas, se abstenga para así avanzar?

**Mauricio Chacón:** Por mí, de acuerdo don Jorge

**Gustavo Elizondo**: Sí, está bien. Felipe dio razones respetables que pueden perfectamente acogerse.

**Néstor Baltodano**: yo creo que, en el caso nuestro, nosotros votamos como Oficina Nacional Forestal, entonces, si la moción contiene ese tema de decisión, creo que tendríamos que abstenernos, o sea, si se hace mención a que se podrían incorporar otros profesionales, aparte de lo ya aprobado, entonces la ONF se abstiene.

**Jorge Mario Rodríguez:** Ok, ¿eso sería verdad? Entonces eso es precisamente la decisión a tomar, que se está incluyendo a profesionales forestales para el apoyo de estos recursos y, entonces, según lo que entiendo, harían una votación a favor, don Franz, don Gustavo y Don Mauricio y; Don Néstor y Don Felipe se abstienen.

**Johanna Gamboa:** No sé si bueno para que conste en actas, haríamos como una propuesta de ese acuerdo, entonces voy a proyectarla para que la vean y bueno, en toda la transcripción que se va a hacer va a constar en acta quiénes votan a favor, quiénes se abstienen y se pondría, en este caso: “Por mayoría, se acuerda” y sería esta propuesta que voy a proyectar.

**Gustavo Elizondo**: ya que la semántica a veces nos enreda, hay que definir bien, si se objeta es que se votó en contra y si se abstiene, es que no se manifiestan. Entiendo que lo que Don Felipe y Don Héctor quieren hacer es abstenerse no objetar, ¿me aclaran compañeros?

**Néstor Baltodano**: Sí, así es. Nosotros queremos hacer consultas a las bases, básicamente.

**Johanna Gamboa**: Sí, entonces en ese caso se pondría que Don Felipe y don Néstor se abstienen de votar. Los demás están votando a favor, eso quedaría así constando en el Acta.

**Néstor Baltodano**: Y talvez Johanna, el motivo de la abstención es con el propósito de hacer la consulta a sus bases.

**Johanna Gamboa**: Exacto, claro. Así va a quedar en el acta.

Una vez discutido el tema, se somete a votación el acuerdo, resultando lo siguiente:

* 3 votos a favor de los señores: Franz Tattenbach, Mauricio Chacón y Gustavo Elizondo.
* 2 abstenciones de los señores: Felipe Vega y Néstor Baltodano, debido a que manifiestan que el tema deben consultarlo con las bases.

Por tanto, por mayoría se acuerda:

**ACUERDO OCTAVO.** La Junta Directiva acuerda que, tanto personas físicas como jurídicas participen en la contratación de gestores para el reclutamiento de propietarios y poseedores de bosque que deseen participar de los Contratos de Reducción de Emisiones Forestales (CREF)”. **ACUERDO FIRME.**

**ARTÍCULO N°6: INFORME SOBRE LOS AJUSTES AL MANUAL DE LOS CONTRATOS DE REDUCCIÓN DE EMISIONES (CREF)**

**Johanna Gamboa**: Ahora seguiríamos con el punto 6, que es el informe sobre los ajustes al manual de los contratos de reducción de emisiones.

**Jorge Mario Rodríguez:** Tal vez Ricardo, si nos aclara la solicitud que nosotros recibimos para presentar esto, producto de que el manual se había aprobado hace tiempo y hubo cosas que considerar según lo que nos solicitó don Franz.

**Ricardo Granados**: Correcto, es algo sencillo, nada más ahí podemos ver que ese manual fue aprobado hace un año, curiosamente el 15 de septiembre del 2021, que era el manual para empezar a caminar todo lo que era el programa del CREF, luego, en marzo del 2022, el Minae realiza una consulta pública.

El 31 de agosto se aprueban los decretos ya conocidos por todos, de reformas al reglamento a la ley, que son dos y uno se refiere a puntos varios y otro se refiere al tema de posesión. El 1ero de septiembre se hizo un ajuste a ese manual ya para para empezar a aplicarlo y a publicarlo apuntarlo y entonces la idea era hacerles un refrescamiento ahí de los aspectos que se cambiaron por una cuestión de que fueron algunos puntos diferentes a los que se aprobaron en su momento.

En la siguiente lámina podemos ver de qué se tratan estos pequeños ajustes. El primero era tomando en cuenta el nuevo decreto de posesión, el 43.649.

El manual obviamente, cuando se aprobó por la Junta, no tenía este tema bien definido y entonces el decreto lo vino a establecer y a determinar, entonces al manual hubo que hacerle un ajuste de incluir el número de decreto, decir cómo es que se le va a consultar a Sinac ese proceso y algunas pequeñas reglas por ahí. En el punto dos, también se incluyó un capítulo de territorios indígenas que no tenían y que a raíz de las consultas que se han hecho con los territorios, derivados de todo el tema REDD, ellos proponen un capítulo donde hay ciertas reglas que están cambiando, sobre todo en la distribución interna de los recursos para ellos, hay mecanismos novedosos para que ellos se repartan la plata con controles y que el dinero llegue sobre todo a todos los habitantes del territorio y que no se queden solo en una parte. Digamos que principalmente eso es el cambio de fondo, luego se tiene una pequeña inclusión de aspectos del otro decreto hermano, el 43.648 de Minae, que es el que viene a establecer ciertas salvedades respecto del Programa Nacional.

En el punto 4 se incluyó la figura de contratos grupales con organizaciones, para que puedan participar en este programa también otras organizaciones si así lo quieren, si alguna ve posibilidades de negocio, posibilidades de participación, pues se abrió esa ventana.

Prácticamente es trabajar con la organización, recluta la gente, le cobra a Fonafifo y la misma organización reparte, entonces digamos que ese es un tema ahí novedoso y que se incluyó de último

momento y otros aspectos son como el tema de sugerencias menores de algunos consultores, temas de forma, pero digamos que en principio esto es lo que se está incluyendo, que no estaba en la versión del 15 de septiembre del año pasado.

En vista de eso, como ustedes saben, al igual que lo que hemos hablado en el transcurso del día de hoy, se requiere la publicación de este manual, porque ese es el banderazo para poder ya firmar efectivamente contratos y pagarle a la gente y ejecutar el presupuesto, porque va a ser complicado si no gastamos el dinero que le pedimos a la Contraloría autorización para darle sentido a este proceso.

En la lámina o en la imagen siguiente, lo que se sugiere es esta propuesta de acuerdo, que es que se toma nota de los ajustes del manual de normas y procedimientos del programa de pago por reducción de emisiones y se solicita el director Ejecutivo que proceda con la publicación en el Diario Oficial la Gaceta.

**Gustavo Elizondo**: Yo creo que lo que se cumple aquí es un procedimiento más legal que de otra forma y que no hay cambio en el fondo de lo que se aprobó el 15 de septiembre de hace un año, entonces de mi parte no tengo ninguna objeción.

**Felipe Vega**: Yo estaría de acuerdo con estos cambios siempre y cuando se establezca ahí claramente que la asesoría legal los está proponiendo y que quede en actas, es que yo no manejo los temas de legislación indígena y esos otros conceptos que son muy distintos a lo que aquí en el país hay y pues, ante esa situación, tendría que acogerme a la recomendación de la parte legal de la institución y en base a eso estaría a favor.

**Ricardo Granados**: Nada más para aclarar, los cambios no los estoy proponiendo yo, yo recogí el texto y recogí los cambios y los incluimos para hacer el documento coherente, no es la asesoría jurídica la que está proponiendo los cambios en los indígenas, ese tema lo proponen los mismos indígenas, las mismas asociaciones de desarrollo y todo ahí en el proceso del contexto REDD, por supuesto, que yo soy el responsable de señalarles los cambios que vienen o que se incluyeron, pero no es que son producto de mi imaginación o de mi aporte, sino que los recogí de los diferentes actores y de los documentos legales que salieron después de que hace un año, se aprobara el documento inicial.

**Jorge Mario Rodríguez**: Sí Ricardo, pero también estamos haciendo los ajustes de acuerdo a la normativa más reciente, como, por ejemplo, los decretos, para que pusieran lo de CREF y de los poseedores.

**Ricardo Granados**: si correcto, nada más era para aclarar a don Felipe, que no son de cosecha mía, por decirlo de alguna forma, sino que los cambios, como se puso en la presentación, tienen varios orígenes, unos son legales, otros son de propuestas que la misma gente ha incorporado como Fundecor o el Corredor Biológico Talamanca y así, no es que me senté y me puse ahí creativo a cambiar cosas, sino que lo que hago es que recojo todas esas inquietudes y las incorporo en el texto.

**Franz Tattenbach**: Lo importante es que estos son la propuesta, de la administración, obviamente para ajustar los manuales a la nueva realidad y a la normativa que se ha modificado por un par de decretos recientemente, ese es el tema y, como es un manual de procedimientos que aprobó la Junta, pero tiene también un capítulo de cómo se actualiza, pues toda actualización se tiene que informar a la Junta obviamente, por motivos de gobernanza y transparencia, eso es lo que está haciendo la administración, entonces lo que se propone es que tomemos nota de la actualización que está haciendo la administración al manual.

**Johanna Gamboa**: Entonces, bueno, ahí estoy proyectando la propuesta del acuerdo para que entonces se someta a votación, así como está, a ver si les parece.

Por unanimidad se acuerda:

**ACUERDO NOVENO**. Se toma nota de los ajustes en el Manual de Normas y Procedimientos del Programa de Pago de Reducción de Emisiones Forestales presentados por la Dirección Jurídica de Fonafifo y se solicita al Director Ejecutivo que proceda con la publicación en el Diario Oficial La Gaceta. **ACUERDO FIRME.**

**ARTÍCULO N°7: SEGUIMIENTO DE ACUERDOS DE JUNTA DIRECTIVA**

**Johanna Gamboa:** Entonces continuaríamos con el punto número 7, que sería el seguimiento de acuerdos de Junta Directiva, ya les voy a compartir por acá.

Este es el documento de seguimiento de acuerdos para este año. Primero que nada, se lleva el seguimiento si está pendiente, en proceso, concluido y algunas observaciones adicionales para cada acuerdo que se toma y el número de acta que corresponde.

No vamos a dar lectura a todo este documento aquí, al final yo hice como un breve resumen, bueno, hemos tenido de enero a la fecha 6 sesiones, porque en abril y mayo no tuvimos sesión de Junta directiva, por el tema del cambio de gobierno y todo, entonces tuvimos 6 sesiones ordinarias, no hemos tenido sesiones extraordinarias en este año. El total de acuerdos que hemos tomado son 68.

En proceso hay uno, que es el acuerdo relacionado con el ejercicio de titularización de la cartera de crédito.

Bueno, en este momento el departamento de crédito está haciendo todas las gestiones correspondientes para recabar la información y que después, una vez que ya se recabe esta información, entonces se pueda remitir a las personas de INS Valores que llegaron a hacer la presentación en la sesión antepasada y que puedan entonces hacer esos ejercicios. Ese es uno de los acuerdos que está entonces en proceso.

Como este documento lo realicé previo a esta sesión, teníamos el tema pendiente de la aprobación de los estados financieros y la propuesta del Fideicomiso 2023 ya más bien los quitaríamos de acá y entonces quedaría más bien así, de esta manera, solamente un pendiente, que sería la revisión de la matriz de PSA que esto se acordó en la sesión pasada y don Franz ahí se comprometió a revisar esto de la matriz con don Rafael Gutiérrez, el Viceministro y en este caso, director de Sinac.

Entonces tendríamos número de acuerdos ejecutados 66 para un porcentaje de ejecución de 97,6% en cuanto a los acuerdos de Junta directiva.

¿No sé si quieren hacer alguna observación o alguna consulta adicional con respecto a este tema de los de los acuerdos?

**Franz Tattenbach**: Tal vez dos comentarios con esto de los acuerdos, habían dos acuerdos que yo me había comprometido a ayudar a gestionar, uno es este de la matriz, que comparto las preocupaciones que existen en la Junta, los diferentes miembros y hoy lo conversé precisamente con Rafael y lo vamos a empezar a trabajar, si vamos a requerir un poquito más de tiempo, pero con suficientemente tiempo para que quede para el año entrante bien revisadita por Junta Directiva, tiempo para discutirlo y modificarlo si es el caso.

Los temas son dos, uno los valores, creo que, si vamos a revisarlos un poco, cuánto y por qué deben pegar los sociales, pero también creemos que tienen que pegar un poco el concepto de amenaza y otro también de valor, o sea, mayor amenaza, tal vez es más valor, menor amenaza menos valor.

Entonces todo eso tiene que pesar un poco y eso lo vamos a revisar. Esta revisión también me la había pedido que se la explicara mejor el Vicepresidente Brunner. Él cree que es importante que tomemos en cuenta no solo los valores ambientales, sino las amenazas que hay, porque este es un instrumento

de conservación en buena medida, entonces la conservación se logra cuando se logra evitar el cambio de uso, o se da más vigilancia. En ese sentido, lo vamos a hacer y lo vamos a traer.

Otro compromiso que yo había adquirido en ayudarles es que, hay una ley que estaba amenazando, el proyecto de ley 22.604 que amenazaba el 3.5% bajarlo al 2.5%, que pudimos atajarlo a tiempo y se mandó una nota, la mandé yo como Presidente de Fonafifo de la Junta Directiva y como Ministro de Ambiente y logramos que se archivara, no anda ni vivo en los corredores, ya ese proyecto está enterrado gracias a una buena gestión con don Fabricio y la Comisión que él preside, eso estaba en la Comisión de Gobierno, entonces eso fue exitoso y se agarró rápido y a tiempo, porque sí parecía que era un proyecto que estaba ahí como en competencia con la reorganización de Minae, entonces era peligroso el proyecto. Eso quería informarles nada más.

**Johanna Gamboa**: Gracias don Franz. No sé si alguien tiene alguna otra observación, sino sería como dar por conocido y recibido el documento de seguimiento de acuerdos de Junta directiva del año 2022.

Por unanimidad se acuerda:

**ACUERDO DÉCIMO.** La Junta Directiva da por conocido y recibido el informe de seguimiento de acuerdos de Junta Directiva del año 2022. **ACUERDO FIRME.**

**ARTÍCULO N°8: CRITERIO PROYECTO DE LEY “LEY REGULADORA DE SERVICIOS ECOSISTÉMICOS”, EXPEDIENTE** **N.º 23.000**

**Johanna Gamboa**: Entonces pasaríamos al punto número 8, que es el criterio al proyecto de ley reguladora de servicios ecosistémicos, expediente 23.000.

Bueno, don Jorge o no sé si don Ricardo, ¿quieren hacer como referencia a este proyecto?

**Ricardo Granados:** Nada más para informar dos cosas: una, que el proyecto fue consultado a varias instancias públicas y privadas, mandaron consulta al Ministro de Ambiente y al Fondo Nacional de Financiamiento Forestal, recientemente se publicó una directriz interna aquí en el Ministerio, de que todos esos criterios y opiniones iban a ser centralizados por asesoría jurídica del Ministerio y lo único que se hacía era mandar algunos elementos de juicio y una pequeña propuesta para que ellos lo valoren, en este caso no fue la excepción, procedimos según la directriz y la idea era informarles de que ha sucedido ese tema.

**Franz Tattenbach:** Una aclaración nada más con esta directriz a que se refiere Ricardo, es una directriz que aplica a todos los órganos, incluyendo Sinac, Fonafifo, Setena, o sea, es una directriz de que solo puede emitirse una opinión legal de parte del Ministerio de Ambiente y Energía, o sea corresponde a la dirección de legal del Ministerio consolidar esa opinión legal y presentársela al Ministro, entonces, en ese sentido, es a lo que se refiere don Ricardo, no es solo con la consulta de esta ley, es generalizada la directriz, para darle una mayor certeza jurídica a los actos que emanan desde el Minae en todas las áreas.

Eso es lo legal, lo práctico es que ya la recibimos la opinión de la asesoría legal del Fonafifo, de parte de don Ricardo Granados y sé que es un tema que por la participación de dos de los miembros de esta Junta directiva, en la ONF creo, han externado otra posición, pero no consulta por la Asamblea Legislativa, pero sé que hay una nota donde participa creo que don Néstor, en virtud de la Presidencia de la ONF entonces, lo que yo estoy pidiendo, es un poco más de tiempo para la respuesta, si quieren verlo así y tratar de ver si hay una posibilidad de (como yo se los había informado hace mucho tiempo) presentar un texto sustitutivo y más consensuado con los sectores que se pueden sentir afectados o no por el proyecto y ese fue un tema que aquí pues hablo a la Junta Directiva del Fonafifo, pero sé que hay dos representantes en la Junta Directiva y de la ONF, que manifestó una opinión contraria, no consulta por la Asamblea Legislativa, pero una opinión que me imagino que llegará.

La opinión de la ONF también, no sé si está en ese sentido, me parece que sí estoy todavía en la disposición de construir un texto sustitutivo que aclare las dudas válidas que pueda tener el sector, o sea, no cabe la menor duda que si tengo interés en construir eso como lo externé anteriormente, con todo gusto, lo externo de nuevo.

El miedo mío es que hay muchas tendencias para cambiar el 3.5%. En parte esa ley que yo acabo de parar, gracias a que ustedes me lo avisaron. Creo que fue don Néstor el que la tenía en el radar y entonces se paró y se archivó, pero vendrán otros. Hay mucho interés en el quehacer de Fonafifo, en el uso del 3.5%, es un sector que tiene un privilegio de tener una fuente constante de recursos bien usados para temas de PSA, no tan efectivos para temas de reforestación, será un tema que tenemos que abordar, pero en el fondo es un sector que tiene recursos. Creo que hoy aprobamos el presupuesto más grande de la historia del Fonafifo, por cierto, así que son recursos que no están tan mal tampoco y va a haber presión y pensamiento de que porqué estos recursos no se usan para otros fines que sean igualmente efectivos para proteger biodiversidad, proteger aguas y proteger contra el cambio climático y reducir emisiones.

Entonces esas presiones, si Minae presenta un texto sustitutivo, y tiene el apoyo del Fonafifo, en pleno en su Junta directiva y los sectores que estos representan y tiene un apoyo de las cámaras productivas y tiene un apoyo de la parte de Agricultura también, porque lo ven que más bien estamos abriendo, sin tocar la fuente del 3.5%, en la de menos lo defendemos muy bien. Yo me temo que, si no lo hacemos unidos, sino que nos separamos, el proyecto seguirá sus rutas, pero no proyectos alternos que vayan contra la misma fuente.

Entonces, eso hay que repensarlo, cómo defendemos mejor el 3.5% y lo defendemos mejor unidos, Minae y los sectores que se pueden ver afectados y que se han visto beneficiados de esto, o separados y ya yo no controlaría la agenda, quién es el que lleva un proyecto parecido, ya no se llamará Fonafifo, ya no sería cambiarle el nombre a Fonafifo, puede ser otro proyecto que venga por otro lado, pero sí puede ir sobre la misma fuente de los llamados impuestos verdes.

Esa es la misma razón por la cual yo apoyo a este proyecto porque es una cuestión de oportunidad y para dónde van las tendencias, en eso no he cambiado mi justificación, pero, en fin, vuelvo a repetir que creo que, si el Minae va junto con los sectores a los que esta ley afectaría, con un criterio único de texto sustitutivo. Yo sé que hay preocupaciones de toda índole, inclusive yo había conversado con don Néstor informalmente, me dijo que era un tema para él importante que era que el nombre que se le cambiaría a Fonafifo que no fuera un nombre con un cambio tan radical, sino que se mantuviera el nombre y eso me pareció totalmente lógico.

**Johanna Gamboa**: Don Franz, perdón, es que en el chat pone don Néstor, que perdió el audio, entonces, que en este momento él no está escuchando y estoy consultando porque creo que los demás escuchan bien.

**Franz Tattenbach**: ¿Don Néstor nos escucha?

**Néstor Baltodano**: Hasta este momento, me desconecté y volví a conectar. Algo pasó acá y se desconectó y no los había oído por bastante rato, no sé hasta dónde me perdí.

**Franz Tattenbach:** La explicación mía sobre la directriz de que una sola opinión jurídica es emanada desde el Minae ¿la oíste?

**Néstor Baltodano**: No eso no.

**Franz Tattenbach:** Como lo explicó Ricardo Granados, esa directriz no solo afecta la opinión sobre, esta ley, esta directriz afecta a todo el Minae.

Es una directriz la cual está sujeta a Setena, Sinac, Fonafifo y otros órganos desconcentrados del Minae y es de la cosecha de este Ministro y que, en virtud de eso vamos a pedir una extensión más para dar una opinión legal sobre el proyecto 23.000 con el objetivo de ver si todavía hay tiempo de ir con una opinión que no solo abarque la del Ministerio, sino que el Ministerio pueda tener la opinión de los sectores involucrados como el caso de la ONF, la Cámara y los sectores productivos, pequeños productores y dueños de fincas y agropecuario que el Fonafifo tenga acceso y que el Minae tenga acceso y tal vez otros sectores agropecuarios.

Si podemos llegar a algo más consensuado, creo que podemos defender mejor el que se meta a otra gente y defender la institución y el 3.5%. Si no vamos unidos, me temo yo que va a ser más difícil defender el 3.5%.

Es la visión que tengo cuando apoyé este proyecto y mantengo mi criterio en que la mejor defensa es una defensa en esto y consolidar el tema alrededor del Fonafifo con pago de servicios ecosistémicos más amplios, rescatando y restaurando el hecho de que el 3.5% se guarda para el tema forestal y esa es mi opinión, no ha cambiado. Estoy dispuesto a darme más tiempo para contestarle a la Asamblea y tal vez presentar una respuesta que tenga una nota de texto sustitutivo.

Decía yo que, inclusive en conversaciones con don Néstor, habíamos hablado inclusive que el cambio del título era un poco infeliz y que tal vez el título debería mantenerse: “Fondo Nacional de Financiamiento Forestal y Servicios Ecosistémicos”, que parecía perfecto. Hasta ahí llegué y después, pues ha habido otras opiniones, pero sigo en la idea de que se puede recoger un texto sustitutivo que abarque más, pero tiene que ser rápido, no es así como que voy a durar 3 años recogiendo un texto sustitutivo, entonces eso es como lo que quiero dar.

Uno, es lo muy institucional que va a haber una sola opinión Minae, dos, que estoy pidiendo una extensión para ver si podemos ponernos de acuerdo con otros actores, tener un texto sustitutivo. Eso es lo que quería expresar a ustedes, señores de Junta Directiva por encargo, representantes de otras organizaciones.

**Néstor Baltodano**: Muchas gracias, señor Ministro.

En realidad este es un tema que primero fue sin consulta al sector forestal productivo, o sea, ninguna consulta fue más bien yo diría que fue hecho a espaldas de nosotros y ese es, digamos el primer tema, no obstante, nosotros tratamos de buscar una apertura en ese tema, inclusive yo conversé efectivamente con don Franz algunos temas, sin embargo, después de eso, de estar conversando, lo primero que supe es que el Poder Ejecutivo había propuesto ese proyecto sin ninguna modificación como proyecto oficial del Poder Ejecutivo y lo mandó a sesiones extraordinarias, lo cual pues inmediatamente nos cerró la puerta de cualquier conversación al respecto, yo creí que lo más razonable era que el proyecto se retirara de la corriente legislativa para buscar un consenso y efectivamente yo empecé a aportar sobre ese tema, pero yo lo que sentí, con toda la consideración y respeto para el señor Ministro, es que nos dieron un portazo, fue sorpresa para mí que ya se cerró.

Por otro lado, el proyecto así como está, después de haberlo estudiado muy a conciencia, no solo el suscrito, sino una serie de actores del sector forestal productivo, incluyendo las universidades que siempre han manejado el tema académico y científico, han considerado que ese proyecto es totalmente contrario al interés del sector productivo, de la academia, de la conservación y que es un proyecto que a como está, inclusive confiscatorio y de un montón de cosas, que ni siquiera vale la pena hablar en este momento.

En ese contexto, pues es que a nosotros no nos quedó más remedio que convocar a la alianza, que es la unión de una serie de organizaciones, incluyendo la Academia en sus 3 universidades, para que lo estudiara y se pronunciara ya una vez como proyecto oficial del Gobierno que usted representa, entonces, pues así se hizo y básicamente el acuerdo es que, el proyecto es tan malo que ni siquiera tiene rescate ninguno, eso fue lo que la mayoría pensó y lamentablemente a nosotros no nos quedó otra cosa que entenderlo así.

Yo creo que tal vez acá lo que podríamos hacer es retirarlo y trabajar uno nuevo. Se me ocurre a mí hablando en voz alta, pero, en todo caso, para efectos del proyecto, que es oficial del Poder Ejecutivo, la ONF tiene una opinión que es básicamente la opinión de la Alianza y en ese sentido pues la Junta Directiva conoció para esta sesión de Fonafifo, una posición de la ONF coincidente con la Alianza y que quisiéramos presentarle, digamos como por principio, para tener constancia de cuál es la posición oficial de la Oficina Nacional Forestal, sin perjuicio de que nos sentemos.

También nos gustaría que el tema fuera, no como sentimos que se ha tratado de ataques personales y lo cual lamentamos mucho y pues una serie de, digamos, de amenazas veladas a ciertas organizaciones para que no lo apoyen, lo cual también lamentamos y creemos que esto debe ser de manera abierta. Dentro de la posición oficial de la ONF hay una serie de preguntas, ya que repito y como inicié esta intervención, lo más lamentable es que ese proyecto se haya hecho a espaldas de nosotros, la Junta Directiva de Fonafifo y los representantes del sector forestal productivo y las organizaciones, y en el caso particular de Fonafifo, entonces yo tal vez le pediría a Don Felipe que se refiera a la posición, sin perjuicio de que nos sentemos por supuesto a conversar como debiera ser y, finalizo diciendo que me preocupa un poco esa directriz y quisiera tenerla a disposición para discutir la legalidad, porque creo que podría atentar contra la independencia, por decirlo así o la desconcentración del Fonafifo.

El hecho de que no podamos tener una opinión legal propia como Fonafifo y tengamos que asumir la del Minae y, pues, en ese sentido, le pediría al señor Ministro, que nos haga llegar la directriz para estudiarla como corresponde y sin más, quisiera presentarle la palabra a Don Felipe para que termine en específico de presentar la posición de la Oficina Nacional Forestal que traemos escrita. Muchas gracias.

**Johanna Gamboa:** Primeramente, don Gustavo tiene la mano levantada. Adelante don Gustavo.

**Gustavo Elizondo**: Bueno, yo vi el proyecto de ley por medio de la oficina del diputado Gilbert Jiménez, y no lo veo tan trágico, sé que se requieren ajustes, pero desde mi punto de vista no está tan trágico.

Lo que sí quiero decir es que no necesariamente, y no estoy por defender al Poder Ejecutivo ni mucho menos, pero hay una cuestión legal de discusión en el país que es que, el Poder Ejecutivo, cualquier señor diputado, está en total libertad de presentar un proyecto de ley y no por eso es que está traicionando a ningún sector porque se presenta el proyecto de ley y ahí viene todo el proceso. En el proyecto de ley se asigna una comisión, en la comisión se abre el debate, consulta instituciones y las organizaciones y para poder elevar ese proyecto a plenario se requiere que exista un dictamen de mayoría o incluso es muy común que agarren los proyectos y los guarden.

Quiero aclarar que no necesariamente por el hecho de que el Ejecutivo proponga, un diputado o cualquier organización, está traicionando a la otra, para eso se abre ese debate y creo que el texto no está tan perdido como tal vez lo vieron los compañeros de la ONF y no sé si me faltó morbosidad a la hora de leerlo porque no sentí tan violentado nuestro papel como Fonafifo con lo que se propuso, pero como les digo, se abre a debate. Si don Franz ya manifiesta como una decisión del Ejecutivo, de plantear un texto sustitutivo, bienvenido, pero creo que ahí es donde podemos hablar, discutir y en un país de libertad, perfectamente podemos llegar a las instancias adecuadas, en este caso la Comisión de Ambiente, en donde cada una de las organizaciones planteemos cuáles son las observaciones que tenemos.

**Felipe Vega**: No sé si me van a permitir leer el tema. Tal vez le doy una repasada aquí y les mando el documento si están de acuerdo.

Y bueno, lo que dice aquí, es que esto pues lo presentó Yorleni León, un mes antes de que se terminada la legislatura, el proyecto tiene grandes defectos. Es un documento que requiere manejo técnico, legal. Nos llama la atención de que no sabemos exactamente quién lo hizo, quién lo propuso,

sin embargo, si arrastra una serie de defectos técnicos, no lo digo yo o la ONF, lo dicen las universidades, lo dice prácticamente todo el sector.

**Felipe Vega**: Aunque no sabemos las motivaciones de la señora diputada y realmente, quiénes son las personas que lo diseñaron, lo que sí es claro y que se nota, es que este proyecto es muy similar a las acciones estratégicas de Fonafifo que la administración haya presentado en el año 2021.

Este proyecto de ley fue acogido por Minae, como lo dijo don Franz y la Oficina Nacional Forestal respalda y es firmante de la nota enviada a la Asamblea Legislativa por parte de la Alianza Forestal Nacional, donde se solicita el archivo definitivo de esta iniciativa.

Eso es parte del tema de antecedentes, lo que se dice es que la posición de la ONF no puede verse como un ataque personal o institucional al Fonafifo y sus representantes, nosotros queremos dejar claro, porque a veces como que se malinterpreta que la ONF quiere atacar a fulano, a la institución o quiere destruirla y eso no es cierto.

**Felipe Vega**: Como está basado en argumentos y datos que consideramos que tampoco arrastra malas intenciones u objetivos maliciosos. Aquí decir: “Que mire, que nosotros tenemos mala intención o algo, tampoco”. Podría ser que estuviéramos equivocados, podría ser que tal vez no somos precisos, pero que estamos haciéndolo con un objetivo malicioso definitivamente no. Reiteramos nuestro compromiso con el Fonafifo de apoyar y fortalecer su gestión para el cumplimiento de los fines de la ley vigente.

Estamos claros en eso y ojalá que pudiéramos desarrollar algo en conjunto.

Este proyecto por sus orientaciones no sigue los lineamientos de reactivación económica promovidas por el actual Gobierno para los sectores productivos, entre ellos el sector forestal, y no establece ningún beneficio adicional para fortalecer el sector.

**Felipe Vega**: Esa es nuestra opinión, contrario a la legislación vigente. Este proyecto tuvo que haberse consultado al sector y a la Junta Directiva del Fonafifo. Se debe presentar los análisis financieros y económicos que demuestren la habilidad de este proyecto.

Lo que nosotros decimos es que aquí lo que quiere es fortalecerse Fonafifo o fortalecer el sector.

¿Cuáles son los cálculos que son el soporte para hacer este ajuste legal y un poco el conocimiento sobre la base financiera?

**Felipe Vega**: El proyecto insiste en posicionar el sector público como actor beneficiario en los programas que potencialmente desarrolla Fonafifo, indirectamente restándole derechos a los propietarios privados que hasta ahora han sido beneficiados.

En eso es muy consistente el proyecto, lo dice varias veces que el sector público es beneficiario y lo reitera, y entonces ya aquí el privado tiene que competir con el sector público.

Es claro que la iniciativa pretende fortalecer a Fonafifo, sin embargo, no se conoce una evaluación que permita analizar a fondo este tema, por eso nos gustaría que en algún momento se pudiera analizar.

**Felipe Vega**: El proyecto, no tiene la misma intención de apoyar los productores del sector forestal, prueba de ello es que estos pierden derechos y opciones, lo único que hace el proyecto es mantener lo de los recursos del impuesto a los combustibles, que como dice el mismo señor Ministro, tiene los días contados y los referidos al canon de agua, aunque no existe garantía de que los mismos no serán utilizados por el sector público, o sea, no tenemos garantía de que eso no va a ser utilizado.

Este proyecto de manera increíble a pesar de la confiscación que ha sido sometido el dueño del bosque con tanta legislación, porque si hay alguien que le confiscaron y que funciona como la nuda propiedad

es el dueño de bosque, porque el que tiene el usufructo del bosque ha sido el Minae durante muchos años y tras de eso, ahora viene un artículo que dice, como para terminar de liquidar al productor, que el capital natural es patrimonio de la sociedad.

**Felipe Vega**: Ahí póngale candado, a ese asunto y de aquí en adelante, a nosotros nos preocupa esa expresión, ¿quién la puso?, de dónde salió?, porque esa posición es totalmente comunista, lo que quiere decir es que los bosques son de todos, son míos y punto.

Se amplía el rango de impacto de Fonafifo cubriéndose otras actividades y sectores como el de energía, transporte y agropecuario y aquí se abre un Fonafifo más grande, aunque no está claro de dónde vendrá los recursos, pareciera y lo digo aquí porque a veces yo siento que entre nosotros mismos, pareciera como que todo el mundo cree que el sector forestal ya está súper atendido, que todo se hizo eficientemente, que ya el sector no ocupa nada, o sea, que no hay desabastecimiento de madera, que no hay absolutamente ningún problema y que por esa razón deberíamos irnos o desarrollar actividades como otros sectores.

**Felipe Vega**: Debemos recordar que Fonafifo solamente atiende un porcentaje, ahorita se está haciendo un esfuerzo grande con los CREF para proyectos que están fuera, pero hay una gran cantidad de gente que ha estado ahí y ni qué decir de la reforestación, del manejo del bosque, de una serie de actividades que están ahí que bueno, nosotros que hemos estado visitando las zonas hay una efervescencia que se está generando a nivel de las regiones que hay que tener mucho cuidado con la gente, está súper molesta, hay gente y se lo digo, don Franz, que teniendo un bosque de 100 hectáreas, su casa se está cayendo porque no le dan permiso para sacar un árbol y la gente cree que todos los problemas del sector están resueltos y a esa gente Fonafifo no le llega con recursos, no hay nada, hay muchísimos que no les llega.

Esta modificación requeriría de otros servicios que ofrecen ecosistemas terrestres, marinos y lacustres, ya lo dijimos que esto amplía el rango, cambia la conformación de la Junta de Fonafifo requiriéndose de manera transparente que se indique cuáles son las motivaciones de fondo que dieron origen o que justifiquen este cambio.

**Felipe Vega**: A nosotros como ONF nos gustaría decir: “Bueno, vamos a aumentar en tanto por esto, esto y esto”, pero simplemente se establece y no se dice con claridad el por qué.

Las definiciones planteadas siguen la misma orientación de la propuesta de acciones estratégicas propuestas por el Fonafifo en los últimos meses y años, o sea, no está muy clara y tienen problemitas que hay que ver.

La intención de captación de fondos de otras actividades diferentes a la forestal no es tan consistente, ya que el caso de mercados de carbono no se detalla un informe de transacciones o hay proyectos tímidos perimetrales que no garantizan los flujos de capital que se esperan para las actividades que son fuera de las del bosque y plantaciones.

**Felipe Vega**: Se creó la figura del administrador del programa, quién tendrá el poder a nivel de ley para decidir cuáles servicios ecosistémicos se reconocerán.

En las conclusiones, nosotros dijimos, más que conclusiones, aparte de que el expediente número 23.000 no representa ningún beneficio para el sector forestal, quedan sobre la mesa varias preguntas que creemos deben responder de cara a la generación de nuevas iniciativas: ¿por qué se obvió el proceso de consulta?, ¿quiénes estuvieron detrás de la redacción de la propuesta y quien vinculó la propuesta del plan de acción del Fonafifo con la propuesta de ley 23.000? ¿Cuáles son las valoraciones económicas que justifican estos cambios? ¿Cuánto es la proyección de ingreso para el sector público como beneficiario?, o sea, a mí me gustaría saber el sector público como beneficiario, ¿cuánto están aspirando que van a recibir del Fonafifo a futuro?, ¿Cuáles son las justificaciones de fondo para proponer cambios a la Junta Directiva? ¿Por qué se le da tanto poder al administrador del programa?

Es importante saber quién agregó la coletilla que reza: “El capital natural es patrimonio de la sociedad”.

**Felipe Vega**: Y esa es la posición de la ONF que se la vamos a hacer llegar y como lo dijimos y lo reiteramos, esto no es ningún ataque personal ni institucional ni nada de eso, queremos el fortalecimiento de Fonafifo. Hay opciones que podríamos desarrollar, que yo le dije a Jorge Mario y ojalá que pudieran también en el equilibrio de que hay gente también del sector forestal que no está atendida y que más bien hoy está en una crisis horrible, que necesitamos resolver entre todos y yo creo que Fonafifo se creó para eso, para resolver estos temas, como se creó el Sinac, como se creó la ONF y como también deben responder las organizaciones que están integradas, muchas gracias y disculpen, pues yo tengo que irme porque tengo esta reunión.

**Franz Tattenbach**: Bueno, no nada más para saber cómo proceder, yo sí había conversado con don Néstor, pero bastante después de que se había convocado el proyecto por el Ejecutivo, así es que lamento decirle que creo que no concuerdo en la versión de los hechos sobre la convocatoria y nuestra conversación, sin embargo, es cómo proceder ahora, entonces, por ahora voy a pedir una extensión de tiempo, voy a pedir a Jorge Mario que le envíe a los miembros de la Junta Directiva la directriz que se pasó en el Minae para todas las organizaciones de órganos de desconcentración del Minae y si quieren pasamos al otro punto de agenda, por supuesto que mantengo y reitero que con todo gusto trabajaría para un texto sustitutivo sobre el proyecto y hasta ahí es donde voy a llegar, pero mientras tanto me voy a dar el espacio para contestar y Minae contestará y, se acatará la directriz, el tema es cómo lo vamos a contestar y recibo los comentarios que hizo don Felipe, creo que son preocupaciones, algunas creo que habrá una respuesta donde se desmienten, otras no, en otras tal vez tiene razón. A todos nos preocupa lo mismo, ¿para dónde va el 3.5% y cómo lo consolidamos en el sector forestal?, esa sí es mi preocupación y, ese si se los garantizo, si no, no lo hubiera defendido, en el plan estratégico de Fonafifo quedó en la misma defensa y ese si es de cosecha mía, la otra fue cosecha de quienes presentaron el proyecto original. Yo creo en un texto sustitutivo, creo y reitero, que, si no lo hacemos por este proyecto, no vamos a poder defender el 3.5% y no me tocará a mí defenderlo ni siquiera, pero bueno, eso lo veremos y si quieren pasamos al próximo punto de agenda si les parece, porque no creo que valga la pena más discusión sobre este tema, sé que no hay acuerdo, entonces no viene al caso seguir sobre el mismo tema, por ahora yo voy a pedir una extensión para responder.

Una vez discutido el tema, por unanimidad se acuerda**:**

**ACUERDO DÉCIMO PRIMERO.** La Junta Directiva da por conocido y recibido el informe sobre el Criterio proyecto de Ley “Ley Reguladora de Servicios Ecosistémicos”, Expediente N.º 23.000. **ACUERDO FIRME.**

**ARTÍCULO N°9: NUEVO CONVENIO CON PROQUINAL CR VENTA DE UCCS**

**Johanna Gamboa:** Nada más para indicarles que don Néstor ya se despidió, puso en el chat que debía retirarse.

**Jorge Mario Rodríguez:** Johanna, ¿está don Felipe ahí?, nada más, esto es muy rápido.

**Johanna Gamboa**: Don Felipe, ¿todavía está por ahí o ya se retiró?

**Gustavo Elizondo:** Sí, todavía está conectado.

**Jorge Mario Rodríguez:** Es lo siguiente, es que Proquinal es una empresa que nos ha comprado UCCs, ha sido el principal cliente que hemos tenido, ellos nos han comprado cerca de 45.000 toneladas de UCCs y ahora quieren comprar nuevamente 45.000 toneladas, pero nos están pidiendo si podemos hacerle una rebaja en el precio de 7.5 a 6 dólares.

Aquí de parte de Comercialización, hicieron el análisis correspondiente y ellos recomiendan que, ante un volumen de esos, 45.000 toneladas, que viene a equivaler a 270.000 dólares, para Fonafifo es importante aceptarlo.

**Felipe Vega**: Tranquilo, aprueben yo los apoyo, no se preocupen.

Una vez discutido, por unanimidad se acuerda:

**ACUERDO DÉCIMO SEGUNDO.** La Junta Directiva acuerda establecer una nueva alianza con la empresa Proquinal CR-Fonafifo, con una duración de 3 años, y la colocación de 45.000 créditos de carbono marca UCC-Fonafifo, a un precio preferencial de US$ 6 por cada crédito de carbono. **ACUERDO FIRME.**

**ARTÍCULO N°10: LECTURA DE CORRESPONDENCIA**

* **INVITACIÓN PRESENTACIÓN INTERNACIONAL SOBRE EL REGISTRO DE ESPECIES DE ÁRBOLES APLICADAS EN EL PROYECTO UNIVERSAL TRAZADO BIODIVERSO, UTILIZANDO LA HERRAMIENTA GRATUITA DE GOOGLE EARTH EN TRES DIMENSIONES, 3D.**

**Johanna Gamboa:** Don Jorge, nada más, como les comentaba, no se ha hecho una invitación formal pero nos enviaron esto, un señor Franklin, ahorita no recuerdo el apellido, pero nos envía esta invitación porque van a hacer una presentación sobre un registro de especies de árboles utilizando la herramienta Google Earth en 3 dimensiones, entonces él dice que esto quiere dirigírselo tanto a la Junta Directiva como a todo el personal de Fonafifo para ver si pueden participar, que va a ser una actividad el 27 de octubre y me parece que en el teatro Mélico Salazar a las 9 de la mañana, pero que, en todo caso, él va a enviar próximamente, la invitación formal para todos los miembros de Junta, es solo informativo y nos pidieron que se la externáramos a todos.

* **NOTA DE LA ING. XINIA BRENES ARCE, PRESIDENTA DE UCIFOR SOBRE CREF**

**Gustavo Elizondo:** Tal vez ahí, con la carta de Xinia, en vista de lo que se acordó y todo lo demás, yo diría que la administración le responda de los avances, de lo que estamos haciendo para atender eso.

Una vez presentada la correspondencia, por unanimidad se acuerda:

**ACUERDO DÉCIMO TERCERO.** La Junta Directiva da por conocida y recibida la siguiente correspondencia:

* Invitación presentación internacional sobre el Registro de Especies de Árboles aplicadas en el Proyecto Universal Trazado Biodiverso, utilizando la herramienta gratuita de Google Earth en tres dimensiones, 3D.
* Nota de la Ing. Xinia Brenes Arce, Presidenta de UCIFOR sobre CREF. **ACUERDO FIRME.**

**ACUERDO DÉCIMO CUARTO.** Se instruye a la administración para que brinde respuesta a la nota de la Ing. Xinia Brenes Arce, Presidenta de UCIFOR, según los avances que se están realizando. **ACUERDO FIRME.**

**ARTÍCULO N°11: PUNTOS VARIOS**

1. **INFORME DE LA VISITA A CAMURO SOBRE PROYECTOS DE BAMBÚ**

Este punto se deja pendiente para la próxima sesión.

**Sin más asuntos que tratar se levanta la sesión al ser las 3:00 p.m.**

**FRANZ TATTENBACH CAPRA FELIPE VEGA MONGE**

**PRESIDENTE SECRETARIO**